**Parámetros para evaluar el proceso de rendición de cuentas a la ciudadanía**

**(CGR, DAFP, CTC, 2009)**

A continuación se presenta el formato de calificación, elaborado por la Contraloría General de la República, el DAFP y Transparencia por Colombia, como propuesta para evaluar el nivel de avance en el proceso de rendición de cuentas a la ciudadanía.

**PARÁMETROS PARA EVALUAR EL PROCESO REALIZADO**

Entidad u organismo evaluado: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Evaluador: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Fecha de la evaluación (dd/mm/aa):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **INDICADOR** | **CALIFICACIÓN DEL RESULTADO Y/O LA VARIACIÓN**  **OBSERVADA EN EL PERÍODO** | | | |
| **0** | **1** | **2** | **3** |
| **Nivel de**  **participación**  **de organizaciones sociales en el proceso de rendición de cuentas.** | No hubo participación de organizaciones sociales. | Fueron identificadas y  convocadas por lo  menos tres  organizaciones  sociales  representativas a  participar en la  planeación del proceso  de rendición de  cuentas (nota: una de las organizaciones  claves son los  Consejos Territoriales de Planeación). | Las organizaciones sociales convocadas participaron en todas las etapas del proceso de rendición de cuentas. | Las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones  sociales y concertadas  con la administración  territorial (a partir de criterios  definidos y  acordados  entre las  partes) fueron  acogidas e  incorporadas  en las decisiones institucionales. |
| **Gestión**  **administrativa**  **del proceso de**  **rendición de**  **cuentas** | No se  conformó el  grupo de apoyo  al proceso de  rendición de cuentas. | Se diseñó un plan  institucional para adelantar el proceso de rendición de cuentas. | Los recursos  requeridos y las  acciones previstas  para realizar el  proceso se  desarrollaron en un  80% de acuerdo con  lo planeado. | La evaluación  del proceso de  rendición de  cuentas se  realizó y fue  favorable en  por lo menos el  80%. |
| **Realización del**  **evento público**  **de rendición de**  **cuentas** | No se realizó  evento  presencial para  la rendición de  cuentas sobre el  último periodo de gestión. | Se formuló y ejecutó  un cronograma de  trabajo para realizar el  evento de rendición de cuentas. | La convocatoria al  evento público de  rendición de cuentas  se realizó por lo  menos 30 días antes  del mismo y fueron  claros sus objetivos  y reglas de  funcionamiento. | Se realizó el  evento público  de rendición de  cuentas sobre  el último  periodo de  gestión, con la  participación  de por lo  menos tres  organizaciones  sociales y con  ciudadanos en  general (nota:  una de las  organizaciones  claves son los  Consejos  Territoriales de  Planeación). |
| **Espacios de**  **interlocución**  **con la**  **ciudadanía,**  **generados por**  **la entidad** | Durante el  último año, la  entidad no ha  realizado un  evento público  de rendición de  cuentas a la  ciudadanía. | ¿La entidad cuenta con  una clasificación de  las quejas y reclamos  presentados y con  respuestas de mejora  para ser presentadas  ante los ciudadanos en  un evento público de  rendición de cuentas? | ¿Realizó la entidad,  durante el último  año, uno o más  encuentros con  ciudadanos, líderes  sociales y/o  representantes de  observatorios,  encuentros de los  cuales se derivaron  asuntos de interés  para la rendición de  cuentas? | Se desarrolló  uno o más  encuentros con  la ciudadanía,  usuarios y  organizaciones  sociales para  tratar asuntos  derivados de  eventos  públicos de  rendición de  cuentas —  durante el  último año—. |
| **Estrategia de**  **comunicación**  **para la**  **rendición de**  **cuentas** | La entidad  carece de una  estrategia de  comunicación  para motivar o  movilizar la  ciudadanía en  torno a la  rendición de  cuentas a la  ciudadanía. | La estrategia de  comunicación e  información generada  por la entidad,  obedece a un estudio  técnico con miras a  generar movilidad en  torno a la rendición de  cuentas Hay  evidencias de su  aplicación. | Cuenta la entidad  con productos de  comunicación que  sean distribuidos de  manera permanente,  a través de informes  periodísticos, cuñas  o pautas sobre la  forma en que los  ciudadanos pueden  participar de la  gestión pública y  pueden ser  partícipes en la  rendición de  cuentas. | Hay estudios  que  demuestran el  aumento de  participantes  tanto  ciudadanos  como  organizaciones  sociales en los  distintos  espacios de  encuentros  preparatorios y  de rendición de  cuentas,  resultado de  estrategias de  comunicación  generadas. |
| **Establecimiento**  **de contenidos**  **para la**  **rendición de**  **cuentas** | NA | La determinación de  contenidos para la  rendición de cuentas  se realiza de manera  unilateral por parte de  la entidad. | Los contenidos de  rendición de cuentas  cumplen con los  mínimos  establecidos y con  los que son de  interés ciudadano  debidamente  concertados. | Los contenidos  de la  información  para el evento  público de  rendición de  cuentas han  sido evaluados  como claros  por parte de  organizaciones  sociales  especializadas  y han sido  útiles para la  interlocución  en las  rendiciones de  cuentas. |
| **Calidad de la**  **información** | Los informes  de rendición de  cuentas son  valorados por  los ciudadanos  y  organizaciones  sociales como  poco claros o  de poca utilidad  para realizar el  control social. | La entidad utiliza  varias formas de  presentar la  información  garantizando la  utilidad de los  informes de rendición  de cuentas. | La entidad utiliza  varias formas de  presentar la  información  garantizando la  utilidad de los  informes de rendición  de cuentas. | Los informes  de rendición de  cuentas  utilizan un  lenguaje  sencillo,  comprensible,  ofrecen  indicadores y  son valorados  por los  ciudadanos y  organizaciones  sociales de  utilidad para su  evaluación y  análisis. |
| **Compromisos**  **adquiridos en el**  **proceso de RC** | No se  establecen  compromisos  claros y  posibles entre  la  Administración  y la ciudadanía | Se establecen  compromisos no  verificables entre la  Administración y la  ciudadanía | Se establecen  compromisos que  pueden ser  verificables pero  que no son posibles  entre la  Administración y la  Ciudadanía | Se establecen  compromisos  claros,  verificables y  posibles entre  la  Administración  y la  Ciudadanía |
| **Valoración y**  **ajuste** | No se  incorporan  medidas de  ajuste a la  gestión pública  a partir de los  resultados de la  RC | Se incorporan  solamente las medidas  de ajuste a la gestión  pública que considera  la Administración | Se incorporan  algunas medidas de  ajuste a la gestión  pública establecidas  en el diálogo entre  la Administración y  la ciudadanía | Se incorporan  las medidas de  ajuste que son  acordadas e  identificadas  como posibles  y viables entre  la  Administración  y  representantes  de la  ciudadanía |